



Warszawa, dnia 31 lipca 2018 r.

L.dz. FZZ 296/31/07/2018

Pan Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rodziny,
Pracy i Polityki Społecznej

OPINIA DO PROJEKTU USTAWY O RYNKU PRACY Z DNIA 29.06.2018 R.

(PROJEKT Z DNIA 29.06.2018 R.)

W nawiązaniu do projektu ustawy o rynku pracy (projekt z dnia 29.06.2018 r.) - działając w imieniu Forum Związków Zawodowych **przedstawiam poniższe uwagi do projektu:**

1. Art. 2 pkt 2 lit. j) i lit. k) zmienić „*nie pobiera*” na „*nie nabył prawa*”.
2. Art. 2 pkt 2 dodać lit. p) „*nie pełni funkcji w zarządach osób prawnych, które uzyskały wpis do rejestru przedsiębiorców na podstawie przepisów o Krajowym Rejestrze Sądowym lub nie działa w charakterze likwidatora.*”
3. Art. 2 pkt 10 nieprecyzyjna definicja „*gotowości do wejścia na rynek pracy – oznacza to czynniki(...)*” – w jaki sposób należy je mierzyć i do czego porównać, jak diagnozować?
4. Art. 2 pkt 15 nieprecyzyjna definicja „*oddalenia od rynku pracy – oznacza to czynniki utrudniające (...)*” - uwaga jak wyżej.
5. Art. 2 pkt 16 – definicja niespójna z definicją „pracy” z pkt. 33: *praca oznacza to zatrudnienie lub inną pracę zarobkową wykonywaną przez osobę fizyczną, za którą otrzymuje ona wynagrodzenie w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, w rozumieniu przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wypłacane w formie pieniężnej.*
6. Art. 8 ust 2 pkt 5 niezrozumiałe sformułowanie: „*ocenianie okresowych sprawozdań z działalności wojewódzkich urzędów pracy oraz przedstawianie Radzie Rynku Pracy okresowych sprawozdań z działań wojewódzkich rad rynku pracy*” proponuję pozostawienie zapisów z obowiązującej ustawy „*ocenianie okresowych sprawozdań z działalności wojewódzkich urzędów pracy oraz przedstawianie Radzie Rynku Pracy okresowych sprawozdań i wniosków w sprawach zatrudnienia*”.
7. Art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b) – sprzeciw wobec obniżenia rangi Rady Rynku Pracy – zamienić zapis „*po zasięgnięciu opinii Rady Rynku Pracy*” na zapis: „*w porozumieniu z Radą Rynku Pracy*” – tak jest w obowiązującej ustawie.
8. Art. 28 i art. 29 – dla porządku - zastąpić zapisy „*art. 27 ust 1*” zapisami „*art. 27*” (w art. 27 nie ma ustępów).





9. Art. 32 ust. 1. Art. 36 ust 1 – niezrozumiała zmiana wymagań – proponuję pozostawienie zapisów z obowiązującej ustawy „*spośród osób posiadających wykształcenie wyższe oraz co najmniej 3-letni staż pracy w publicznych służbach zatrudnienia lub co najmniej 5-letni staż pracy w innych instytucjach rynku pracy*” – można ewentualnie zwiększyć wymagania dodając zapis: „*na stanowisku kierowniczym*”.
10. Art. 34 pkt 7 - do treści tego punktu dopisać „*podziału*” – takie brzmienie punktu 7 o treści: „*współdziałanie z powiatowymi radami rynku pracy w zakresie rynku pracy oraz podziału i wykorzystania środków Funduszu Pracy*”, z uwagi na ogromne zróżnicowanie rynku pracy, umożliwi staroście lepsze dostosowanie poszczególnych form pomocy do istniejącej sytuacji na lokalnym rynku pracy. Każdy lokalny rynek pracy jest inny i każdy ma inne oczekiwania i potrzeby.
11. Art. 90 ust. 3 i ust. 4 – pracodawca został zobowiązany do zwrotu należności (kosztów szkolenia) nawet wtedy, gdy osoba bezrobotna odmówi podjęcia pracy po szkoleniu lub nastąpi rozwiązanie umowy o pracę z winy osoby zatrudnionej (porzucenie pracy, zwolnienie dyscyplinarne).
12. Art. 100 - proponowany zapis (ust. 1) dotyczący staży pozbawia osoby bezrobotne możliwości uzyskania doświadczenia zawodowego w administracji publicznej - np. urzędy miejskie, gminne, powiatowe i ich jednostki organizacyjne. Proponuje się wprowadzenie do ustawy zapisów umożliwiających odbywanie stażu w instytucjach publicznych, gdzie istnieje obowiązek prowadzenia konkursów (naborów) na wolne stanowiska. Staż jest instrumentem stwarzającym osobom bezrobotnym możliwość zdobywania doświadczenia zawodowego. Obecny zapis ustawy bardzo zawęży organizatorów stażu do pracodawców mogących na etapie wnioskowania gwarantować możliwości zatrudnienia, co nie jest zgodne z prawem w przypadku instytucji publicznych.
13. Art. 102 ust. 4 - w przypadku niepodjęcia pracy przez bezrobotnego u organizatora stażu, niezasłużona sankcja dla organizatora, niewynikająca z jego winy – propozycja zmiany zapisu uwzględniająca ten przypadek.
14. Art. 116 ust. 2 - Proponuję rozważenie możliwości sfinansowania z Funduszu Pracy kosztów przystąpienia do drugiego terminu egzaminu. Zdarza się, że pomimo przygotowania merytorycznego, wskutek stresu lub predyspozycji psychicznych uczestnik egzaminu nie zalicza.

Uwaga ogólna: rozdział o przetwarzaniu danych osobowych jest nieprzemysłany.

1. Art. 43 ust. 2 katalog danych przetwarzanych; – przepisy wprowadzą chaos w PUP-ach np.
- jeżeli dotychczas w systemie zgromadzono jednocześnie numery PESEL i dane dokumentów potwierdzających tożsamość to dane dokumentów trzeba skasować?





- ograniczenie informacji dotyczących wykształcenia, kwalifikacji oraz ukończonych szkoleń do jedynie ostatnich 3 lat nie ułatwi z pewnością pomocy w znalezieniu zatrudnienia osobie bezrobotnej.
- 2. Art. 45 ust. 2 – ograniczenie przetwarzania danych do 10 lat jest niezrozumiałe. Dane o pobieranym zasiłku są np. potrzebne do obliczenia kapitału początkowego.
- 3. Kto będzie administratorem danych osobowych?

Uwaga ogólna: Projekt ustawy rozszerza kompetencje wojewodów. Wprowadza się obligatoryjnie (art. 10) jednego przedstawiciela wojewody do powiatowej rady rynku pracy i wojewódzkiej rady rynku pracy. Czy zwiększenie wpływu administracji rządowej na te gremia jest zasadne i czemu ma służyć?

Z poważaniem,

Dorota Gardias
Dorota Gardias

PRZEWODNICZĄCA
FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

